



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

#### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală** (b565/04.11.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4704/11.11.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1208/12.11.2024,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, în scopul clarificării unor aspecte referitoare la drepturile și garanțiile procesuale ale suspectilor și inculpaților.

În acest sens, proiectul cuprinde atât norme prin care se stabilește în mod expres obligația organelor judiciare de a comunica suspectului sau inculpatului anumite acte, cât și reglementări referitoare la asigurarea dreptului la apărare.

2. Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr. 266/2002, nr. 564/2006 și nr. 737/2018, precum și nr. 548/2008 și nr. 786/2009, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **partea dispozitivă a pct. 2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „alin. (8) și alin. (9)” trebuie redată sub forma „alin. (8) și (9)”.

5. La **partea dispozitivă a pct. 3**, pentru același motiv, sintagma „lit. a<sup>2</sup>) și lit. a<sup>3</sup>)” trebuie înlocuită cu expresia „lit. a<sup>2</sup>) și a<sup>3</sup>)”.

La norma propusă pentru **art. 83 lit. a<sup>3</sup>)**, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a expresiei „**la momentul soluționării acesteia**”, nespecifică limbajului normativ, întrucât nu asigură, cu claritatea necesară, stabilirea exactă a „momentului” în care trebuie realizată comunicarea unui exemplar al referatului cu propunere de arestare preventivă, respectiv de prelungire a arestării preventive.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile din proiect în care este utilizată expresia „la momentul”.

6. La **pct. 7**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, renunțându-se la abrevieri, astfel:

„7. La **articolul 213, alineatul (2)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **părțile dispozitive ale pct. 10 - 12**.

7. La **art. 225 alin. (3)**, astfel cum este propus la **pct. 8**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în aceleași condiții prevăzute și la alin. (2)” trebuie înlocuită cu sintagma „Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”, care va constitui teza finală a alin. (3).

8. La **pct. 11**, pentru asigurarea unei reglementări complete, întrucât norma are ca obiect modificarea întregului articol, este necesar să se redea și marcajul - „Art. 307”, precum și denumirea marginală a acestuia, respectiv „Aducerea la cunoștință a calității de suspect”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București  
Nr. 1237/05.12.2024